



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС15-1943

28 июля 2016 г.

Дело № А40-186427/2013

резюмирующая часть определения объявлена 21.07.2016
полный текст определения изготовлен 28.07.2016

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Зарубиной Е.Н. и Шиловцова О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской области, Канунникова Кирилла Владимировича и Орловой Ольги Александровны на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2015 по делу № А40-186427/2013 (судья Кондрат Е.Н.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015 (судьи Маслов А.С., Сафронова М.С. и Мишаков О.Г.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2016 (судьи Григорьева И.Ю., Власенко Л.В. и Ядренцева М.Д.) по тому же делу.

В заседании приняли участие Сливка Михаил Викторович – конкурсный управляющий имуществом индивидуального предпринимателя Громаковского А.А., Канунников Кирилл Владимирович, Мымрина Надежда Алексеевна, а также представители:

Канунникова К.В. – Мартынова А.С. (по доверенности от 26.02.2015);

Орловой О.А. – Шарыгин С.И. (по доверенности от 29.06.2015);

Панова Евгения Михайловича – Захарова Н.Б. (по доверенности от 22.11.2013);

общества с ограниченной ответственностью «Резорт Девелопмент Групп» – Пискун К.И. (по доверенности от 09.03.2016).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения Канунникова К.В., Мымриной Н.А., представителей Канунникова К.В., Орловой О.А. и общества с ограниченной ответственностью «Резорт Девелопмент Групп», поддержавших доводы кассационных жалоб, а также объяснения конкурсного управляющего имуществом индивидуального предпринимателя Громаковского А.А. и представителя Панова Е.М., просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве индивидуального предпринимателя Громаковского Алексея Александровича (далее – предприниматель, должник) конкурсный управляющий имуществом должника и конкурсный кредитор Малов Андрей Николаевич обратились в суд с заявлениями о признании недействительными торгов по реализации имущества должника и о применении последствий их недействительности в виде возврата имущества в конкурсную массу.

Указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2015 признаны недействительными торги по реализации земельных участков со следующими кадастровыми номерами:

- 71:09:010601:0470 (протокол от 10.11.2014 № 93);
- 71:09:010601:0522 (протокол от 10.11.2014 № 93);
- 71:09:010601:0502 (протокол от 10.11.2014 № 94);
- 71:09:010601:0503 (протокол от 10.11.2014 № 100);
- 71:09:010601:0505 (протокол от 10.11.2014 № 101);
- 71:09:010601:0440 (протокол от 10.11.2014 № 102);
- 71:09:010601:0518 (протокол от 10.11.2014 № 103);
- 71:09:010601:0515 (протокол от 10.11.2014 № 104);
- 71:09:010601:0526 (протокол от 12.01.2015 № 3);
- 71:09:010601:0527 (протокол от 12.01.2015 № 4);
- 71:09:010601:0519 (протокол от 12.01.2015 № 5);
- 71:09:010601:0520 (протокол от 12.01.2015 № 6);
- 71:09:010601:0521 (протокол от 12.01.2015 № 7);
- 71:09:010601:0524 (протокол от 12.01.2015 № 8),

а также применены последствия недействительности данных торгов в виде возврата названных участков в конкурсную массу.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.01.2016 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационных жалобах территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской области (далее – Агентство), Канунников К.В. и Орлова О.А., ссылаясь на нарушение судами норм права, просят отменить определение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной инстанции и округа.

В отзыве на кассационные жалобы конкурсный управляющий имуществом предпринимателя просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 15.06.2016 кассационные жалобы переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзыве на них, выступлениях присутствующих в судебном заседании лиц, участвующих в обособленном споре, и их представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда первой инстанции, постановления суда апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу решением Черемушкинского районного суда города Москвы от 25.11.2013 в порядке статьи 278 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворены исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Резорт Девелопмент групп» об обращении взыскания на принадлежащие предпринимателю земельные участки.

По делу выдан исполнительный лист № 2-2059/13.

Судебным приставом - исполнителем 16.05.2014 на основании этого исполнительного листа возбуждено исполнительное производство № 1547/14/10/71, в рамках которого наложен арест на земельные участки.

Впоследствии судебный пристав - исполнитель вынес постановление от 03.06.2014 о передаче арестованных земельных участков на торги.

Агентством проведены торги по реализации имущества должника.

По результатам торгов, состоявшихся 10.11.2014, Агентство как организатор торгов заключило договоры купли-продажи принадлежащих должнику земельных участков с Мыриной Н.А., Канунниковым К.В., Орловой О.А. (земельные участки с кадастровыми номерами 71:09:010601:0440, 71:09:010601:0502, 71:09:010601:0503, 71:09:010601:0505, 71:09:010601:0518, 71:09:010601:0470, 71:09:010601:0522, 71:09:010601:0515).

По результатам повторных торгов, проведенных 12.01.2015, организатор торгов заключил договоры купли-продажи принадлежащих должнику земельных участков с Чертковым М.К. (земельные участки с кадастровыми

номера 71:09:010601:0520, 71:09:010601:0524, 71:09:010601:0527, 71:09:010601:0521, 71:09:010601:0519, 71:09:010601:0526).

Сославшись на положения статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 61.2 и 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и то, что указанные торги проведены после введения определением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2014 в отношении должника процедуры наблюдения, повлекли за собой преимущественное удовлетворение требований взыскателя по исполнительному производству перед другими кредиторами, а также направлены на причинение имущественного вреда должнику и его кредиторам, конкурсный управляющий имуществом должника и конкурсный кредитор Малов А.Н. обратились в суд с настоящими заявлениями.

Удовлетворяя заявленные требования, суды трех инстанций сослались на разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из того, что сделки по отчуждению земельных участков совершены в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, в результате их исполнения взыскатели по исполнительному производству № 1547/14/10/71 получили предпочтение в отношении удовлетворения своих требований перед другими кредиторами предпринимателя.

Последствия недействительности торгов применены судом первой инстанции, выводы которого в указанной части поддержали апелляционный суд и суд округа, в виде возврата отчужденного имущества в конкурсную массу должника. При этом суд первой инстанции в мотивировочной части определения разъяснил, что обязанность по восстановлению прав и законных интересов участников торгов, уплативших выкупную стоимость, путем возврата им денежных средств возлагается на лицо, действующее в качестве организатора торгов и заключившее договоры купли-продажи от собственного имени, то есть на Агентство.

Между тем судами не учтено следующее.

Предприниматель - должник ранее обращался в суд общей юрисдикции с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава - исполнителя от 03.06.2014 о передаче арестованных земельных участков на торги и об обязанности пристава приостановить исполнительное производство. Временный управляющий имуществом должника, привлеченный к участию в этом деле, требования предпринимателя поддержал. В обоснование своего заявления должник сослался на невозможность продажи имущества в рамках исполнительного производства в связи с применением в отношении него процедуры наблюдения.

Вступившим в законную силу решением Заокского районного суда Тульской области от 02.07.2014 по делу № 2-273/2014 в удовлетворении заявления предпринимателя отказано. Суд общей юрисдикции счел, что

введение процедуры наблюдения не является препятствием для реализации Агентством земельных участков в ходе исполнительного производства.

Таким образом, вопрос о возможности продолжения исполнительного производства в процедуре наблюдения находился под контролем суда общей юрисдикции и был этим судом разрешен в пользу сохранения начатой судебным приставом - исполнителем процедуры отчуждения земельных участков.

Информационное сообщение о спорных торгах размещено после того, как решение суда общей юрисдикции вступило в законную силу. Это судебное решение обладает общеобязательной юридической силой (статья 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Наличие такого решения суда позволяло участникам торгов иметь разумные ожидания относительно того, что земельные участки правомерно переданы на реализацию Агентству.

Арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, связан требованием закона об обязательной силе вступившего в силу решения суда общей юрисдикции, определившего правовой режим торгов по реализации имущества. В рассматриваемом случае преодоление законной силы решения Заокского районного суда Тульской области было допустимо лишь посредством его пересмотра в предусмотренных процессуальным законодательством процедурах, что направлено на обеспечение баланса между общеобязательной юридической силой упомянутого решения и возможностью проверки его законности и обоснованности.

Упомянутое судебное решение в установленном процессуальном законом порядке не отменялось.

При подходе, занятом судами по настоящему делу, следовало бы признать, что судебный пристав - исполнитель, обязанностью которого является неукоснительное исполнение судебных актов, был вправе игнорировать судебные решения, принятые по жалобам организаций и граждан на его действия (бездействие), что недопустимо.

Следовательно, при наличии неотмененного решения Заокского районного суда Тульской области у судов не имелось достаточных оснований для признания торгов недействительными по мотиву их проведения Агентством в период, когда к должнику применялась процедура наблюдения.

Судебная коллегия также не может согласиться с выводами судов о недействительности спорных торгов по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 и статьей 61.3 Закона о банкротстве.

Так, статья 61.3 Закона о банкротстве касается сделок должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами. О наличии подобных обстоятельств могут свидетельствовать не сами по себе публичные торги по реализации имущества должника, а действия по перечислению взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от продажи. Однако требование о признании недействительными соответствующих действий не передавалось на разрешение арбитражного суда ни арбитражным управляющим, ни конкурсным

кредитором. При этом формулирование предмета требований являлось прерогативой названных лиц. Процессуальный закон не предоставляет суду полномочий по изменению по своему усмотрению предмета заявления арбитражного управляющего, конкурсного кредитора с целью использования более эффективного способа защиты. Такие действия являются нарушением как требований статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так и принципа равноправия сторон (статья 8 названного Кодекса).

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительной сделки). Для признания подозрительной сделки недействительной необходимо установить, что в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов и контрагент знал или должен была знать об этой противоправной цели сделки. В рассматриваемом случае Агентство как организатор публичных торгов и лица, участвующие в них, действовали в ситуации, когда правомерность выставления земельных участков на реализацию была подтверждена вступившим в законную силу судебным решением. При таких обстоятельствах само по себе проведение публичных торгов и участие в них не свидетельствуют о направленности поведения лиц, вовлеченных в эти отношения, на причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Вместе с тем в настоящем деле не исключалась возможность оспаривания торгов по иным основаниям, связанным с нарушениями процедурного характера (по мотиву несоблюдения правил проведения торгов, установленных законом) – статья 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На соответствующие обстоятельства ссылались оспаривающие торги арбитражный управляющий и конкурсный кредитор.

Суды первой и апелляционной инстанций в этой части ограничились лишь указанием на то, что извещение о проведении торгов не публиковалось в печатных средствах массовой информации, распространяемых по месту нахождения реализуемого имущества, сославшись на отсутствие такой публикации в материалах исполнительного производства.

Между тем в ходе рассмотрения спора служба судебных приставов, Агентство и другие участвующие в обособленном споре лица обращали внимание на опубликование сообщения о торгах 09.10.2014 в газете «Тульские известия» № 151 (6162).

Эти возражения не были должным образом проверены судами.

Кроме того, оспаривающие торги лица полагали, что в действительности земельные участки не являлись свободными, на них расположены незавершенные строительством объекты, а отсутствие в извещении о торгах сведений об этих объектах является нарушением порядка проведения торгов и основанием для признания их недействительными.

Данные доводы также не были рассмотрены судами.

Судебная коллегия считает, что судами неправильно применены последствия недействительности заключенных на публичных торгах договоров.

Возлагая на Агентство обязанность по возврату денежных средств покупателям, суды, по сути, исходили из разъяснений, данных в пункте 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», согласно которым последствия недействительности сделки, заключенной на публичных торгах, предусмотренные пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, не могут быть применены в отношении должника в исполнительном производстве.

Упомянутые разъяснения не учитывают особенности, связанные с банкротством должников, и основаны на том, что по общему правилу при недействительности публичных торгов обращение взыскание на имущество должника не может считаться надлежаще завершенным. Покупатель возвращает приобретенное на торгах имущество организатору торгов. Целью возврата имущества во владение организатора торгов является проведение повторных публичных торгов. В свою очередь, организатор торгов возвращает покупателю денежные средства и в дальнейшем имеет возможность возместить соответствующие затраты из выручки, полученной на повторных торгах.

В рассматриваемом случае суды применили эти разъяснения лишь в части, признав Агентство стороной, обязанной вернуть покупателям выкупную стоимость, при этом имущество присудили должнику, что нельзя признать верным.

Действительно, в силу статьи 126 Закона о банкротстве в процедуре конкурсного производства исключалась какая-либо возможность проведения приставом - исполнителем повторных публичных торгов. Поэтому имущество подлежало возврату собственнику – должнику. Ввиду того, что действия по перечислению в исполнительном производстве выручки кредиторам - взыскателям не оспаривались, а полученные от покупателей денежные средства направлены на погашение долговых обязательств предпринимателя, выкупная стоимость подлежала возврату предпринимателем на основании подпункта 1 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации в режиме текущих платежей (статья 5 Закона о банкротстве). При подходе, занятом судами, на стороне предпринимателя, погасившего долговые обязательства, по сути, за счет Агентства, и одновременно возвратившего имущество, возникло бы неосновательное сбережение.

Поскольку судами существенно нарушены нормы права и это повлияло на исход дела, обжалуемые определение и постановления следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, так как для принятия законного и обоснованного решения по существу спора необходимо оценить доказательства и установить фактические обстоятельства.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2015 по делу № А40-186427/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2016 по тому же делу отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.Н. Зарубина

судья

О.Ю. Шиловост